

1.

Зеленчукским районным судом осужден гражданин Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ.

Гражданин Л. ранее привлекался к административной ответственности за нарушение правил безопасности дорожного движения будучи в состоянии алкогольного опьянения, посягая на установленный законом порядок движения, пренебрегая правилами поведения водителя в части, вновь управлял автомобилем до пресечения его действия сотрудниками ГИБДД.

Гражданин Л. вину в совершенном деянии признал в полном объеме. ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства.

Приговором Зеленчукского районного суда, ему назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 300 часов с назначением дополнительно в виде запрета права управления транспортным средством сроком на 3

2.

Прокуратурой района поддержано государственное обвинение по уголовному делу в отношении гражданина А., за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, т.е. мошенничество, с причинением значительного ущерба гражданину.

В ходе судебного заседания подсудимый А. вину в совершении противоправного деяния признал в полном объеме, но несмотря на то, что она так же подтверждалась и доказательствами государственного обвинителя.

Признание подсудимым своей вины влияет на суровость наказания в отношении него, так как это является смягчающим обстоятельством.

Государственный обвинитель попросил суд признать гражданина А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 300 часов. Суд удалился в совещательную комнату.

В процессе оглашения приговора суд признал гражданина А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ и назначил наказание в виде обязательных работ сроком на 300 часов.

3.

Прокуратурой района поддержано государственное обвинение по уголовному делу в отношении гражданина А., за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ.

В ходе судебного заседания подсудимый А. вину в совершении противоправного деяния признал в полном объеме, но несмотря на то, что она так же подтверждалась и доказательствами государственного обвинителя.

Признание подсудимым своей вины влияет на суровость наказания в отношении него, так как это является смягчающим обстоятельством.

Государственный обвинитель попросил суд признать гражданина А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.

и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с испытательным сроком 4 года, после чего суд удалился в совещательную комнату.

В процессе оглашения приговора суд признал гражданина А виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с испытательным сроком на 2 года.

4.

Прокуратурой района поддержано государственное обвинение в уголовном делу в отношении гражданина Ч., за совершение преступления, предусмотренного п. «а,г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе судебного заседания подсудимый Ч. вину в совершении противоправном деянии признал в полном объеме, но несмотря на то, она так же подтверждалась и доказательствами государственного обвинителя.

Признание подсудимым своей вины влияет на суровость наказания в отношении него, так как это является смягчающим обстоятельством.

В виду того, что преступление, совершенное гражданином Ч. относится к категории тяжких преступлений, государственный обвинитель просит суд признать гражданина Ч., виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а,г» ч. 3 ст. 158 УК РФ назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года условно с установлением испытательного срока на 3 года, после чего суд удалился в совещательную комнату.

В процессе оглашения суд признал гражданина Ч. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а,г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с установлением испытательного срока на 2 года, учитывая в том числе признательные показания последнего.